

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ЛОПАРЕ
Начелник општине

Број: 02/5-404-4-16/19

Датум, 06.05.2019. године

На основу члана 100. став 3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), Уговорни орган у поступку разматрања жалбе понуђача „ЛАПА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина, заступаног по Адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, од 25.04.2019. године, у поступку набавке намирница за спремање топлог оброка запосленима у Општинској управи општине Лопаре, путем Отвореног поступка, а на основу приједлога Комисије за јавне набавке, **доноси**

ОДЛУКУ

I

Дјелимично се усваја жалба понуђача „ЛАПА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина, заступаног по Адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, од 25.04.2019. године, а која је у уговорном органу за примљена дана 30.04.2019. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке намирница за спремање топлог оброка запосленима у Општинској управи општине Лопаре, број: 02/5-404-4-13/19 од 11.04.2019. године.

II

Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02/5-404-4-13/19 од 11.04.2019. године, у предмету набавке намирница за спремање топлог оброка запосленима у Општинској управи општине Лопаре.

III

Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 526,50 КМ.

IV

Оквирни споразум за предметну набавку додјељује се понуђачу „ЛАПА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина, понуда број: 1120/19 од 21.03.2019. године, за понуђену цијену у износу од 89.997,55 КМ, без ПДВ-а, односно 105.297,13 КМ, са урачунатим ПДВ-ом.

V

Изабрани понуђач је у склопу своје понуде доставио све тражене доказе, чиме се ослободио обавезе накнадног достављања истих.

VI

Приједлог оквирног споразума доставиће се на потпис изабраном Понуђачу након истека рока од 15 (петнаест) дана, рачунајући од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде, у складу са чланом 72. став 1) Закона о јавним набавкама.

VII

Ова Одлука објавиће се на web-страници општине Лопаре, истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став 6) Закона о јавним набавкама.

VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 2) Закона о јавним набавкама.

Образложење

Дана 11.04.2019. године Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке намирница за спремање топлог obroка запосленима у Општинској управи општине Лопаре, број: 02/5-404-4-13/19, којом је као најповољнији понуђач изабран ТРГОВИНСКА РАДЊА „ДАР“ Лопаре, са понудом број: 25/19 од 18.03.2019. године. Одлука је достављена свим понуђачима који су учествовали у предметној набавци.

Уговорни орган је дана 30.04.2019. године запримио жалбу, састављену дана 25.04.2019. године, а која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02/5-404-4-13/19 од 11.04.2019. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Тачком 4.4.4. постављен је сљедећи захтјев: Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде – Анекс 2, у складу са свим захтјевима који су у њему дефинисани и понуђач је дужан дати понуду за све ставке које су наведене у обрасцу, водећи при томе рачуна да цијена нити једне ставке у обрасцу не може бити 0 (нула). У случају да понуђач не попуни образац за цијену понуде у складу са постављеним захтјевима, његова понуда ће бити одбачена. Увидом у понуду прворангираног понуђача Трговинска радња „Дар“ Лопаре жалилац је уочио да именовани понуђач своју понуду није доставио у складу са захтјевима постављеним у тендерском документу. У обрасцу за цијену понуде (Анекс 2) прворангирани понуђач је дао понуду за производе који не испуњавају карактеристике које су описане према карактеристикама у колони „Назив робе“ и то за сљедеће ставке:

- ставка 26. гдје је тражен „Маргарин стони 250 г, 70% масти“, прворангирани понуђач је понудио сљедећи производ „Витал стони маргарин, Витал АД Врбас“. Наведени производ има сљедећи састав: дјелимично хидрогенизована биљна маст од соје, вода, со, рафинисано палмино уље, рафинисано сунцокретово уље, рафинисано уље палмине коштице, емулгатор сојин лецитин, емулгатор Е471, конзерванс калијум сорбат, лимунска киселина, боја бета каротен, ароме. Дакле, из описа садржаја маргарина Витал се може утврдити да исти нема наведени постотак масти који садржи, док је из описа траженог производа јасно назначено да исти треба да садржи 70% масти. Као доказ наведеног жалилац доставља фотографију декларације стоног маргарина Витал 250 г, Доказ број 1, као и фотографију стоног маргарина Звезда из које се види да на тржишту постоји производ који у цјелости испуњава услов постављен у ТД – у, Доказ број 2.

- ставка 33. гдје је тражен „Гулаш конзерва 200 г, енергетска вриједност 470 kJ/112 kcal, масти 6,9 г, угљикохидрати 1,8 г, бјеланчевине 11 г, со 1,5 г“. Прворангирани понуђач је понудио сљедећи производ „Говеђи гулаш 200 г Овако, Овако д.о.о. Хаџићи, Сарајево“. Наведени производ има сљедеће вриједности: Енергетска вриједност 98 kcal/409 kJ, масти 6 г, угљикохидрати 3 г, протеини 8 г, со 1,81 г. Дакле, из наведених вриједности понуђеног гулаша Овако 200 г се може видјети да су исте супротне постављеним захтјевима из описа траженог производа. Као доказ наведеног жалилац доставља фотографију декларације говеђег гулаша Овако 200 г, Доказ број 3, као и фотографију декларације гулаша Подравка 200 г, из које се види да на тржишту постоји производ који у цјелости испуњава услов постављен у ТД-у, Доказ број 4.

- ставка 34. гдје је тражен „Месни нарезак 150 г конзерва, састојци: минимално 44 % свињског меса“. Прворангирани понуђач је понудио сљедећи производ „Месни нарезак Фармер 150 г, Фармер Рус д.о.о. Београд“. Наведени производ има сљедећи састав: Свињско месо, вода,

чврсто масно ткиво, свињска кожа, кромпиров скроб, беланчевинасти производ од соје, кухињска со, згушњивач (E407a), влакна грашка, зачина, декстоза... Дакле, из описа садржаја нареска Фармер се види да у истом није одређен постотак свињског меса, а један од захтјева из описа траженог производа је био да производ садржи минимално 44% свињског меса. Као доказ наведеног жалилац доставља фотографију декларације нареска Фармер 150 g, Доказ број 5, као и фотографију нареска „Сарпех“ из које се види да на тржишту постоји производ који у цјелости испуњава услов постављен у ТД-у, Доказ број 6.

- ставка 38. гдје је тражен „Рибља паштета са поврћем 75 g састојци: минимално 27% меса слатководне рибе“. Прворангирани понуђач је понудио сљедећи производ „Рибља паштета са поврћем 72 g, АД Неопланта Нови Сад. Прворангирани понуђач је првенствено навео да нуди производ од 72 g, а тражено је 75 g, а затим је понудио и производ који не испуњава захтијеване карактеристике из описа производа. Рибља паштета са поврћем Неопланта има сљедећи састав: вода, сунцокретоно уље, месо скуше 16%, месо туне 9%, поврће 4% у промјенивим количинама (паприка и црни лук)... Из садржаја понуђеног производа је јасно да не испуњава захтјева јер производ у саставу има 25% састава рибе и то морске. Као доказ наведеног жалилац доставља фотографију декларације рибља паштета са поврћем Неопланта, Доказ број 7, као и фотографију декларације „Сарпех“ рибље паштете са поврћем из које се види да на тржишту постоји производ који испуњава услов постављен у ТД-у, Доказ број 8. Дакле, увидом у фотографије декларација за производе које је прворангирани понуђач нудио за ставке 26, 33, 34 и 38 може се утврдити да исте не испуњавају захтјева који су постављени тендерским документом по питању карактеристика које треба да садржи понуђени производ. Поред грешака које се огледају у погрешном саставу понуђених производа, прворангирани понуђач је правио грешке које се односе и на погрешне наводе о тачном називу произвођача понуђеног производа. У колони 7 Обрасца за цијену понуде (Анекс 2) од понуђача је тражено да упишу сљедеће податке: „Тачан назив производа и тачан назив произвођача понуђеног производа“. У понуди прворангираног понуђача су уочене грешке код сљедећих ставки:

- за ставку 22. „Цвекла кисела, тегла 2,5 kg“ прворангирани понуђач је нудио сљедеће: „Цвекла 2,5 kg Танасић, Танасић д.о.о. Брчко“, што је нетачан податак, јер се наведени произвођач налази у Бијељини, Доказ број 10.

- за ставку 40. „Риба туна комади, конзерва 170 g“, прворангирани понуђач је навео сљедеће: „Il Capitano туњевина комади 170 g, Ducla д.о.о. Модрича“. Наведени податак није тачан јер је „Ducla“ д.о.о. Модрича увозник наведеног производа за тржиште БиХ, док је произвођач понуђеног производа KHANH HOA CANNED FOOD CO.,LTD, а што се може утврдити и на самој декларацији производа, Доказ број 11.

Исту грешку је прворангирани понуђач учинио и код ставки 39 и 43, гдје је такође као произвођача навео Ducla д.о.о. Модрича, што не може бити тачно, јер је наведено предузеће само дистрибутер производа и нема производњу.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи: „Тачком 3.4. Тендерске документације „Економска и финансијска способност – члан 47. став 1. тачка ц) Закона“ тражено је сљедеће:

„3.4.1. Понуђач, у сврху доказивања економске и финансијске способности, треба испуњавати сљедеће минималне услове: Солвентнот понуђача“.

„3.4.2. Понуђач је дужан доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница наведених у претходној тачки и то:

а) Потврда банке код које понуђач има отворен главни трансакцијски рачун да исти није био блокиран у последњих 6 (шест) мјесеци, рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки“.

Увидом у потврду коју је прворангирани понуђач доставио на стр. 31. понуде може се утврдити да је исти доставио потврду Комерцијалне банке а.д. Бања Лука, број: 67/19 од 23.01.2019. године те да у истој није наведено да је рачун за који се доставља потврда о солвентности уједно и главни рачун прворангираног понуђача. Захтјев из ТД-а је био јасан и тражено је да се достави доказ да ГЛАВНИ рачун није био блокиран, а прворангирани понуђач није доставио доказ којим се

захтјевано потврђује. дакле прворангирано понуђач се није придржавао постављених захтјева из ТД-а, а што је супротно одредби члана 57. став (1) Закона који одређује сљедеће: „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације“ али и самих одредби тендерске документације које је жалилац цитирао.

Члан 65. став (1) одређује сљедеће: „Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији“. С обзиром на то да прворангирана понуда није састављена у складу са захтјевима који су утврђени тендерском документацијом, то се иста треба одбити у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) који одређује да је уговорни орган дужан одбацити понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

С обзиром на изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба усвојити предметну жалбу и поништити одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02/5-404-4-13/19 од 11.04.2019. године те уговор додијелити жалиоцу као понуђачу са једином прихватљивом понудом, те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 526,50 КМ.

Жалба се усваја као основана у сљедећем:

Уговорни орган је након поновне анализе и оцјене понуда, утврдио да је понуђач Трговинска радња „ДАР“ д.о.о. Лопаре у склопу своје понуде, односно у оквиру Обрасца за цијену понуде направио извијесне пропусте на које се позива и жалилац у својој жалби. Тачније, понуђач Трговинска радња „ДАР“ за ставке 26, 33, 34 и 38 је понудио производе који не одговарају квалитету и карактеристикама које је захтијевао уговорни орган.

- за ставку 26. „Маргарин стони 250 g, 70% масти“, понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је понудио производ „Витал стони маргарин, Витал а.д. Врбас“, који у свом саставу не садржи захтијевану количину масти. На основу доказа које је жалилац доставио, јасно се види да на тржишту постоји производ који тачно испуњава тражене карактеристике.

- за ставку 33. „Гулаш конзерва 200 g, енергетска вриједност 470 kJ/112 kcal, масти 6,9 g, угљикохидрати 1,8 g, бјеланчевине 11 g, со 1,5 g“ понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је понудио сљедећи производ „Говеђи гулаш 200 g Овако, Овако д.о.о. Хаџићи, Сарајево“. Наведени производ има сљедеће вриједности: Енергетска вриједност 98 kcal/409 kJ, масти 6 g, угљикохидрати 3 g, протеини 8 g, со 1,81 g. Дакле, из наведених вриједности понуђеног гулаша Овако 200 g се може видјети да су исте супротне постављеним захтјевима из описа траженог производа.

- за ставку 34. „Месни нарезак 150 g конзерва, састојци: минимално 44% свињског меса“ понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је понудио сљедећи производ „Месни нарезак Фармер 150 g, Фармер Рус д.о.о. Београд“. Увидом у декларацију понуђеног производа утврђено је да се из исте не види јасан састав производа, тачније не може се закључити да ли понуђени производ садржи у себи минимално 44% свињског меса, а шта је Уговорни орган навео као услов.

- за ставку 38. „Рибља паштета са поврћем 75 g састојци: минимално 27% меса слатководне рибе“, понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је понудио сљедећи производ „Рибља паштета са поврћем 72 g, АД Неопланта Нови Сад“. Дакле, наведени понуђач је навео да се ради о паштети чији садржај износи 72 g. Уговорни орган је провјерио и утврдио да се ради о производу чија нето тежина износи 75 g. Очигледно је приликом сачињавања понуде дошло до грешке у навођењу карактеристика понуђеног производа. Међутим, састав понуђеног производа не испуњава постављени услов, тачније понуђени производ не садржи минимално 27% меса слатководне рибе. Понуђени производ у свом саставу има укупно 25% састава рибе и то морске (месо скуше 16% и месо туне 9%).

Поред наведених пропуста, понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је код неколико ставки у оквиру Обрасца за цијену понуде (Анекс 2) погрешно навео произвођача понуђене робе, тачније:

- за ставку 22. као произвођача понуђеног производа навео је „Танасић д.о.о. Брчко“. Наведене чињенице нису тачне, јер се произвођач „Танасић д.о.о.“ налази у Дворовима – Бијељина.

- за ставке 39, 40 и 43 понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је као произвођача понуђених производа навео „Ducla“ д.о.о. Модрича. Наведена фирма се не бави производњом понуђених производа, него је само њихов дистрибутер. Колона 7. Обрасца за цијену понуде носи назив „Тачан назив производа и тачан назив **произвођача** понуђеног производа“.

Како је у тачки **4.1. Тендерске документације** наведено **„Неиспуњавање било којег од захтијеваних услова побројаних у тачки 4.1. тендерске документације је разлог за дисквалификацију понуђача из поступка јавне набавке“**, Уговорни орган је одлучио да понуду понуђача Трговинска радња „Дар“ Лопаре одбаци као непотпуну, а да оквирни споразум за предметну набавку додијели понуђачу „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, понуда број: 1120/19 од 21.03.2019. године.

Жалба се одбија као неоснована у сљедећем:

- Жалбени навод „Тачком 3.4. Тендерске документације „Економска и финансијска способност – члан 47. став (1). тачка ц) Закона“ тражено је сљедеће:

„3.4.1. Понуђач, у сврху доказивања економске и финансијске способности, треба испуњавати сљедеће минималне услове: Солвентнот понуђача“.

„3.4.2. Понуђач је дужан доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница наведених у претходној тачки и то:

а) Потврда банке код које понуђач има отворен главни трансакцијски рачун да исти није био блокиран у последњих 6 (шест) мјесеци, рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки“.

Увидом у потврду коју је прворангирани понуђач доставио на стр. 31. понуде може се утврдити да је исти доставио потврду Комерцијалне банке а.д. Бања Лука, број: 67/19 од 23.01.2019. године те да у истој није наведено да је рачун за који се доставља потврда о солвентности уједно и главни рачун прворангираног понуђача. Захтјев из ТД-а је био јасан и тражено је да се достави доказ да ГЛАВНИ рачун није био блокиран, а прворангирани понуђач није доставио доказ којим се захтјевано потврђује. Дакле прворангирани понуђач се није придржавао постављених захтјева из ТД-а, а што је супротно одредби члана 57. став (1) Закона који одређује сљедеће: „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтијева и услова из тендерске документације“ али и самих одредби тендерске документације које је жалилац цитирао“ **је неоснован из сљедећих разлога:**

Понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је у склопу своје понуде, на страни број 30. доставио Потврду „Pavlović International Bank“ а.д. Слобомир – Бијељина код које наведени понуђач има отворен жиро – рачун. У потврди је јасно наведено да се ради о ГЛАВНОМ рачуну понуђача и да исти није био блокиран у периоду од 16.07.2018. године до 16.01.2019. године, дакле у периоду од 6 (шест) мјесеци, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки. Понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре је поред горе наведене Потврде, доставио и Потврду Комерцијалне банке а.д. Бања Лука, код које такође има отворен трансакциони рачун и та Потврда се налази на страни 31. понуде.

За Уговорни орган је било довољно да је понуђач Трговинска радња „Дар“ Лопаре у склопу своје понуде доставио само Потврду банке код које има отворен главни рачун за пословање, али то што је поред те Потврде доставио и Потврду друге банке, не чини његову понуду неприхватљивом.

У складу са свим напријед наведеним, Уговорни орган је одлучио као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби, посредством Уговорног органа, у року од 5 (пет) дана од дана пријема, у складу са чланом 100. тачка 4) Закона о јавним набавкама.

НАЧЕЛНИК

Радо Савић

Доставити:

- „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина,
- Трговинска радња „Дар“ Лопаре,
- евиденцији и
- архиви.